



ERGEBNISSE DER BEFRAGUNG ZUM HONOURS-PROGRAMM

2021

Betreuende

**FRIEDRICH-SCHILLER-
UNIVERSITÄT
JENA**

Universitätsprojekt Lehrevaluation (ULe)

+49 3641 9 45237

ule@uni-jena.de

www.ule.uni-jena.de

19. August 2021

Inhaltsverzeichnis

1 Methoden	1
1.1 Über diesen Bericht	1
1.1.1 Tabellen mit absoluten (N) und prozentualen Häufigkeiten (%)	1
1.1.2 Tabellen mit Mittelwerten und Grafiken	1
2 Ergebnisse	3
2.1 Angaben zu statistischen Zwecken	3
2.1.1 Aktuelle Position	3
2.2 Einschätzungen	4
2.2.1 Zusammenfassende Einschätzungen	4
2.2.2 Organisation	4
2.3 Bestandteile des Honours-Programms	6
2.3.1 Honours-Workshops	6
2.3.2 Honours-Mentoring	6
2.3.3 Honours-Fonds	9

1 Methoden

1.1 Über diesen Bericht

In diesem Bericht werden unterschiedliche Ergebnisdarstellungen verwendet. In den folgenden Abschnitten werden sowohl die Tabellen mit absoluten und prozentualen Häufigkeiten als auch die Tabellen mit Mittelwertsangaben und Grafiken näher erläutert.

Nicht jede Person hat alle Fragen vollständig bearbeitet. Aufgrund von Auslassungen oder der Markierung der Antwortoption „keine Angabe“ (k.A.) kann es passieren, dass nicht für jede Frage die vollständige Stichprobengröße erreicht wird. Daher addieren sich nicht in jedem Fall die Häufigkeiten der Antwortalternativen zur Gesamtsumme auf.

1.1.1 Tabellen mit absoluten (N) und prozentualen Häufigkeiten (%)

Für einige Aussagen in der Befragung stehen den Personen mehrere Antwortalternativen zur Auswahl. Diese lassen sich in Einfach- oder Mehrfachauswahl unterscheiden. Bei einer *Einfachauswahl* kann der Befragte nur eine einzige Antwortoption wählen, wohingegen bei der *Mehrfachauswahl* mehrere Antwortoptionen von einer Person gewählt werden können. In diesem Ergebnisbericht wird an den entsprechenden Stellen auf die Option der Mehrfachauswahl hingewiesen.

Die absolute Häufigkeit (N) ergibt sich aus der Anzahl der Befragten, die zu dem entsprechenden Item/Aspekt eine Antwort gegeben haben. Damit die Häufigkeiten zwischen den einzelnen Gruppen besser vergleichbar sind, werden zusätzlich prozentuale Häufigkeiten (%) dargestellt: Dafür wird sowohl für die Einfach- als auch für die Mehrfachauswahl die absolute Häufigkeit an der Anzahl der Personen, die auf diese Aussage geantwortet haben, relativiert. Bei der Einfachauswahl addieren sich die einzelnen prozentualen Häufigkeiten zu 100 % auf. Bei der Mehrfachauswahl hingegen kann die Summe der einzelnen Prozentwerte über 100 % liegen, da eine Person möglicherweise mehrere Antwortoptionen gewählt hat.

Bei der Wiedergabe *offener Fragen* sind nur die Antworten der Betreuenden der Hauptgruppe(n) aufgeführt. Angaben aus Vergleichsgruppen sind hier aus Platzgründen ausgeschlossen. Die Antworten auf offene Fragen werden in ihrem Originalwortlaut wiedergegeben, wobei gleichlautende Anmerkungen zusammengefasst und mit der absoluten Häufigkeit ihrer Nennungen ausgewiesen werden.

Wurde eine Antwortalternative von keinem Studenten gewählt ($N=0$) oder liegen dafür keine Daten vor (in den Tabellen mit – gekennzeichnet), wurden die entsprechenden Werte zur besseren Lesbarkeit grau dargestellt.

1.1.2 Tabellen mit Mittelwerten und Grafiken

Der überwiegende Teil dieser Befragung enthält Aussagen, die auf einer geschlossenen, meist 7-stufigen Likert-Antwortskala zu beantworten sind. Für solche Antwortformate lässt sich jeweils der Mittelwert über alle Antworten verschiedener Personen berechnen. Damit kann eine Aussage über die zentrale Tendenz abgeleitet werden.

Die *Grafiken* stellen den Mittelwert für das jeweilige Item, die Mittelwerte der Vergleichsgruppen und die Verteilung der Antworten (in der Hauptgruppe) dar. Jede der sieben Antwortmöglichkeiten (soweit nicht anders angegeben) wird als prozentuale Häufigkeit (%-Wert) und durch die Breite des Kästchens wiedergegeben. Die prozentualen Häufigkeiten in den Grafiken beziehen sich jeweils auf die Daten der Hauptgruppe (HG) des Berichts. Jede Antwortmöglichkeit enthält den Prozentwert (%) der Antworthäufigkeit. Aus Lesbarkeitsgründen wird auf die Angaben von Werten < 5 % verzichtet. Der Mittelwert aller Antwortkategorien für das jeweilige Item ist mit dem Symbol **I** dargestellt. Die Mittelwerte der Vergleichsgruppen sind mit den Symbolen ,  und  veranschaulicht.

Zur Akzentuierung einzelner Ergebnisse wurde für jedes Item ein *Signifikanztest* gerechnet. Das Ergebnis eines solchen Tests zeigt, ob ein Unterschied zwischen den Gruppen statistisch bedeutsam/signifikant ist. Ein Ergebnis ist dann signifikant, wenn der Unterschied zwischen zwei Mittelwerten nicht zufällig zustande gekommen ist. Zuerst wird mit

einem Shapiro-Wilk-Test jede Variable auf Normalverteilung getestet. Sofern Normalverteilung gegeben ist, wird ein t -Test gerechnet. Liegt keine Normalverteilung für die betrachtete Variable vor, prüft der parameterfreie Wilcoxon-Test die Mittelwertsunterschiede auf statistische Signifikanz. Signifikante Unterschiede sind für Vergleichsgruppe A mit ², für Vergleichsgruppe B mit ³ und für Vergleichsgruppe C mit ⁴ gekennzeichnet. Die Signifikanztests werden zweiseitig auf einem Niveau von $\alpha = .05$ durchgeführt.

Beispieltabelle: Studienzufriedenheit	HG		VA	VB	VC							
	N	M	M	M	M	1	2	3	4	5	6	7
1 Ich bin mit meinem Studium zufrieden.	100	4.2 ^{2;3}	2.5	5.5	4.5							

Legende: HG: Hauptgruppe; VA[▲]: Vergleichsgruppe A; VB[▲]: Vergleichsgruppe B; VC[▲]: Vergleichsgruppe C

In der hier abgebildeten *Beispieltabelle* haben $N=100$ Betreuende des Beispielfachs (HG Hauptgruppe) das Item „Ich bin mit meinem Studium zufrieden.“ beantwortet. Der zugehörige Mittelwert liegt bei $M=4.2$. Weiterhin enthält die Tabelle Mittelwerte der Vergleichsgruppen: Der Mittelwert in der Vergleichsgruppe A (VA) ist $M_1=2.5$ und für Vergleichsgruppe B (VB) beträgt der Mittelwert $M_2=5.5$. Der Mittelwert des Beispielfachs (HG Hauptgruppe) ($M=4.2$) ist mit ² und ³ gekennzeichnet, das heißt, der Mittelwert unterscheidet sich signifikant von den Mittelwerten der Vergleichsgruppen A und B. Im unteren Teil der Grafik sind die prozentualen Häufigkeiten für jede einzelne der sieben Antwortkategorien dargestellt. Beispielsweise antworteten 8 % der Betreuenden mit 1=„stimme nicht zu“ und 10 % der Betreuenden kreuzten 4=„teils teils“ an.

Als statistische Kennwerte werden, soweit der jeweiligen Frage entsprechend, folgende Größen angegeben:

Symbole in Tabellen

- N** Anzahl der Betreuenden, die zur betreffenden Frage/Aussage eine Einschätzung abgaben; absolute Antworthäufigkeit
- M** Mittelwert auf der jeweils 7-stufigen Antwortskala (d. h. durchschnittliche Ankreuzung)
- %** Prozentsatz; relative Antworthäufigkeiten
- k.A.** Anzahl der Betreuenden, die „keine Angabe“ markierten
- Zellen in Tabellen, für die keine oder nicht ausreichend Daten vorliegen
- ² Ein mit 2 gekennzeichneter Mittelwert (M) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der zweiten Gruppe (Vergleichsgruppe A).
- ³ Ein mit 3 gekennzeichneter Mittelwert (M) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der dritten Gruppe (Vergleichsgruppe B; sofern vorhanden).
- ⁴ Ein mit 4 gekennzeichneter Mittelwert (M) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der vierten Gruppe (Vergleichsgruppe C; sofern vorhanden).

Symbole in Grafiken

- I** grafische Darstellung des Mittelwerts der ersten Gruppe (Hauptgruppe)
- [▲] grafische Darstellung des Mittelwert der zweiten Gruppe (Vergleichsgruppe A)
- [▲] grafische Darstellung des Mittelwert der dritten Gruppe (Vergleichsgruppe B; sofern vorhanden)
- [▲] grafische Darstellung des Mittelwert der vierten Gruppe (Vergleichsgruppe C; sofern vorhanden)

2 Ergebnisse

Dieser Bericht enthält die folgenden Gruppen:

2021 Betreuende 2021 $N = 35$

2020 Betreuende 2020 $N = 10$

2.1 Angaben zu statistischen Zwecken

2.1.1 Aktuelle Position

Bitte machen Sie für statistische Zwecke folgende Angaben.

Ich bin ...	2021		2020	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	34	100	10	100
Professor/in	20	59	9	90
Post-Doc	14	41	1	10

Legende: **2021**: Betreuende 2021; **2020**: Betreuende 2020

2.2 Einschätzungen

2.2.1 Zusammenfassende Einschätzungen

Bitte treffen Sie zunächst einige zusammenfassende Einschätzungen.

Zusammenfassende Einschätzungen	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
1 Das Honours-Programm ermöglicht Studierenden einen tieferen Einblick in Forschungsprozesse.	32	4.7	4.5				22%	75%
2 Durch das Honours-Programm können Studierende Kontakte innerhalb der wissenschaftlichen Gemeinschaft knüpfen.	32	4.4	4.3			9%	38%	53%
3 Das Honours-Programm ist eine sinnvolle Vorbereitung auf die geplante Karriere nach dem Studium der Studierenden.	32	4.7	4.4			9%	12%	78%
4 Insgesamt gesehen bin ich mit dem Honours-Programm zufrieden.	33	4.4	4.4				45%	52%

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

2.2.2 Organisation

Bitte beurteilen Sie die Organisation des Honours-Programms. Falls einige Aspekte für Sie unzutreffend sind oder nicht stattgefunden haben, kreuzen Sie bitte k.A. an.

Beurteilung der Organisation	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
1 Bewerbungsprozess	33	4.7	4.4				24%	73%
2 Kommunikation mit der Koordinationsstelle (Beantwortung von Fragen, Erklärung und Hilfestellung bei Verwaltungsabläufen wie Antragsstellungen und Abrechnungen)	26	4.8	4.4				19%	81%
3 Verständlichkeit und Transparenz der Programm-Ziele	33	4.6	4.1			6%	27%	67%
4 Aufbaus des Programms und Möglichkeiten innerhalb des Programms	32	4.3	4.1			12%	50%	38%
5 Mitsprache und Möglichkeit zur Gestaltung durch die Teilnehmer*innen	25	4.1	4.0				28%	36%

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Hier können Sie weitere Anmerkungen zur Organisation des Honours-Programms notieren.

Anmerkungen zur Organisation	2021	
	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Offene Antworten]</i>		
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	3	100
- Aufgrund der Corona-Pandemie war Forschung im eigentlichen Sinne nur sehr begrenzt möglich!	1	33
- Ich scheine manche Nachrichten nicht zu erhalten, die andere MentorInnen bekommen.	1	33
- es wäre besser als Honours-Projekt nur Abschlussarbeiten zuzulassen	1	33
- feste Bewerbungsfristen sind ein Problem, da man gute Studies ja nicht zu einen festen Zeitpunkt entdeckt und 2 Jahre Masterstuium ja eh recht kurz sind...	1	33

Legende: 2021: Betreuende 2021

2.3 Bestandteile des Honours-Programms.

Bitte beurteilen Sie nachfolgend die einzelnen Bestandteile des Honours-Programms.

2.3.1 Honours-Workshops

Möchten Sie mehr informiert werden über die angebotenen Workshops für die Honours-Studierenden?

Informationen zu Workshops	2021		2020	
	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	33	100	10	100
Ja	24	73	8	80
Nein	9	27	2	20

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Workshops notieren:

Kommentare zu den Honours-Workshops	2021	
	N	%
<i>[Offene Antworten]</i>		
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	2	100
- Als Betreuer habe ich zwar von den Workshops erfahren, aber ich würde es begrüßen, auch direkt über Konzept und Inhalte der Workshops informiert zu werden.	1	50
- Wie kann diese Frage mit 'Nein' beantwortet werden, wenn bisher keinerlei Informationen über die Workshops an die Betreuer versandt wurden?	1	50

Legende: 2021: Betreuende 2021

2.3.2 Honours-Mentoring

Betreuen Sie auch eine Abschlussarbeit einer/ eines Honours-Studierenden?

Betreuung einer Abschlussarbeit	2021		2020	
	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	33	100	10	100
ja	28	85	9	90
nein	4	12	1	10
noch unklar	1	3	0	0

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Wie viel Zeit kostet Sie die Betreuung im Honours-Mentoring (pro Studentin/ Student) circa pro Monat?

Zeitaufwand	2021		2020	
	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	31	100	9	100
0-1 Stunde	1	3	1	11
1,5-2,5 Stunden	14	45	3	33
3-4 Stunden	9	29	4	44
mehr als 4 Stunden	7	23	1	11

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Wünschen Sie sich mehr Unterstützung im Mentoring durch die Graduierten-Akademie?

Wunsch nach Unterstützung	2021		2020	
	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	33	100	10	100
Ja	3	9	0	0
Nein	30	91	10	100

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Welche Art von Unterstützung:

Art der Unterstützung	2021	
	N	%
<i>[Offene Antworten]</i>		
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	3	100
- Angebot zur Selbstreflexion	1	33
- Es wurden keinerlei Unterstützungen angeboten, so dass diese Frage viel zu unspezifisch ist. Ich kann nicht erkennen, welche Intentionen und Ziele in dem Programm ernsthaft verfolgt wurde.	1	33
- Zeit	1	33

Legende: 2021: Betreuende 2021

Erscheint Ihnen ein halbtägiger Einführungsworkshop für die Betreuenden im Honours-Programm sinnvoll, um Ihre Kompetenzen als Mentor*in auszubauen?

Einführungsworkshop	2021		2020	
	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	30	100	10	100
Ja	18	60	7	70
Nein	12	40	3	30

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

In folgenden Bereichen habe ich eine Entwicklung der/ des Studierenden während der Zeit des Mentorings feststellen können.

Fortschritt <i>[Mehrfachantworten möglich]</i>	2021		2020	
	N	%	N	%
Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben	33	100	10	100
Ich stelle keine Fortschritte fest	1	3	0	0
Zugewinn von Fachwissen	25	76	4	40
Zugewinn methodischer Fachkompetenzen	24	73	5	50
Berufsfeldorientierung	12	36	3	30
konkrete Karriereplanung	20	61	7	70
persönliche Weiterentwicklung	24	73	8	80
Aufbau eines Netzwerks	15	45	7	70
Sonstiges	0	0	0	0

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Würden Sie Kolleg*innen empfehlen, sich als Betreuende im Honours-Programm zu engagieren?

Empfehlung an Kolleg*innen	2021		2020	
	N	%	N	%
Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben	33	100	10	100
Ja	32	97	10	100
Nein	1	3	0	0

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Gründe für die Nichtempfehlung <i>[Offene Antworten]</i>	2021	
	N	%
Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben	1	100
- ... weil es außer dem Aufwand, die Beantragung der Teilnahme an dem Programms zu begleiten/zu betreiben, und dem Umstand, dass man seine Teilnahme am Programm ausweisen kann, nichts eingebracht hat. Viel Milch, wenig Kakao.	1	100

Legende: 2021: Betreuende 2021

Gesamtzufriedenheit mit dem Honours-Mentoring <i>1=stimme gar nicht zu ... 3=teils-teils ... 5=stimme sehr zu</i>	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
1 Insgesamt bin ich mit dem Honours-Mentoring zufrieden.	33	4.5	4.5					

Legende: 2021: Betreuende 2021; 2020 ▲: Betreuende 2020

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Mentoring notieren:

Kommentare zum Honours-Mentoring	2021	
<i>[Offene Antworten]</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	6	100
- Da ich drei Studierende betreue, ist die Frage zu den Fortschritten schwierig, da sie unterschiedliche Entwicklungen nehmen. Eine Studierende hat bereits ein Kind, es sollte stärker auch die Sorgeverantwortung von Studierenden erfasst werden. Corona wird im Fragebogen auch nicht berücksichtigt.	1	17
- Diese Einschätzung betrifft mein Beitrag. Ich hätte mir eigentlich eine intensivere Betreuung gewünscht und die Honours-Studentin zu aktiver Kontaktaufnahme auffordern müssen. Ich bin davon ausgegangen, dass die Studentin von sich aus regelmäßiger auf mich zukommen würde.	1	17
- Es wäre schön, wenn das Mentoring auf das Lehrdeputat angerechnet werden könnte, ähnlich wie Abschlussarbeiten.	1	17
- I teamed up with a colleague in the mentoring. Together we mentored 4 students. It worked well	1	17
- Ich bin unsicher, ob das Programm schon für BA-Studierende angeboten werden sollte. Der Nutzen hält sich für diese Zielgruppe wahrscheinlich noch sehr in Grenzen.	1	17
- Worauf sollten diese Vorschläge fußen? Bis auf das erste Treffen ist ja nichts passiert. Mein Wunsch wäre, dass sich die Organisator:innen darüber verständigen, was dieses Programm tatsächlich enthalten und bewirken soll.	1	17

Legende: 2021: Betreuende 2021

2.3.3 Honours-Fonds

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Fonds notieren:

Kommentare zu den Honours-Fonds	2021	
<i>[Offene Antworten]</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	4	100
- Das Honours-Fonds sollte unsere Mentees erlauben, an projektgebundenen Dienstreisen oder Konferenzen teilzunehmen. Leider konnte dies durch Corona nicht erfolgen. Eine Möglichkeit der Verlängerung der Förderung wäre in diesem Fall hilfreich.	1	25
- Der Einführungsworkshop in das Mentoring muss vielleicht nicht einen halben Tag in Anspruch nehmen, die Idee halte ich für sinnvoll.	1	25
- Nach allem, was ich über die Verwendung der Gelder gehört habe, erscheinen mir die Antragsprozesse recht aufwendig zu sein. Könnte man nicht bspw. den Kauf von Fachbüchern durch die Studierenden erleichtern?	1	25
- Über die Möglichkeiten eines Fonds bin ich nicht informiert.	1	25

Legende: 2021: Betreuende 2021