



# ERGEBNISSE DER BEFRAGUNG ZUM HONOURS-PROGRAMM

2021

Studierende

FRIEDRICH-SCHILLER-  
UNIVERSITÄT  
JENA

Universitätsprojekt Lehrevaluation (ULe)

+49 3641 9 45237

[ule@uni-jena.de](mailto:ule@uni-jena.de)

[www.ule.uni-jena.de](http://www.ule.uni-jena.de)

19. August 2021

# Inhaltsverzeichnis

<b>1 Methoden</b>	<b>1</b>
1.1 Über diesen Bericht	1
1.1.1 Tabellen mit absoluten (N) und prozentualen Häufigkeiten (%)	1
1.1.2 Tabellen mit Mittelwerten und Grafiken	1
<b>2 Ergebnisse</b>	<b>3</b>
2.1 Angaben zu statistischen Zwecken	3
2.1.1 Studiengang	3
2.1.2 Internationale Studierende	3
2.1.3 Promotion	4
2.2 Einschätzungen	5
2.2.1 Zusammenfassende Einschätzungen	5
2.2.2 Organisation	6
2.3 Bestandteile des Honours-Programms	7
2.3.1 Honours-Workshops	7
2.3.2 Honours-Mentoring	8
2.3.3 Honours-Fonds	11
2.4 Feedback	14
2.4.1 Anregungen und Verbesserungsvorschläge	14

# 1 Methoden

## 1.1 Über diesen Bericht

In diesem Bericht werden unterschiedliche Ergebnisdarstellungen verwendet. In den folgenden Abschnitten werden sowohl die Tabellen mit absoluten und prozentualen Häufigkeiten als auch die Tabellen mit Mittelwertsangaben und Grafiken näher erläutert.

Nicht jede Person hat alle Fragen vollständig bearbeitet. Aufgrund von Auslassungen oder der Markierung der Antwortoption „keine Angabe“ (k.A.) kann es passieren, dass nicht für jede Frage die vollständige Stichprobengröße erreicht wird. Daher addieren sich nicht in jedem Fall die Häufigkeiten der Antwortalternativen zur Gesamtsumme auf.

### 1.1.1 Tabellen mit absoluten ( $N$ ) und prozentualen Häufigkeiten (%)

Für einige Aussagen in der Befragung stehen den Personen mehrere Antwortalternativen zur Auswahl. Diese lassen sich in Einfach- oder Mehrfachauswahl unterscheiden. Bei einer *Einfachauswahl* kann der Befragte nur eine einzige Antwortoption wählen, wohingegen bei der *Mehrfachauswahl* mehrere Antwortoptionen von einer Person gewählt werden können. In diesem Ergebnisbericht wird an den entsprechenden Stellen auf die Option der Mehrfachauswahl hingewiesen.

Die absolute Häufigkeit ( $N$ ) ergibt sich aus der Anzahl der Befragten, die zu dem entsprechenden Item/Aspekt eine Antwort gegeben haben. Damit die Häufigkeiten zwischen den einzelnen Gruppen besser vergleichbar sind, werden zusätzlich prozentuale Häufigkeiten (%) dargestellt: Dafür wird sowohl für die Einfach- als auch für die Mehrfachauswahl die absolute Häufigkeit an der Anzahl der Personen, die auf diese Aussage geantwortet haben, relativiert. Bei der Einfachauswahl addieren sich die einzelnen prozentualen Häufigkeiten zu 100 % auf. Bei der Mehrfachauswahl hingegen kann die Summe der einzelnen Prozentwerte über 100 % liegen, da eine Person möglicherweise mehrere Antwortoptionen gewählt hat.

Bei der Wiedergabe *offener Fragen* sind nur die Antworten der Studierenden der Hauptgruppe(n) aufgeführt. Angaben aus Vergleichsgruppen sind hier aus Platzgründen ausgeschlossen. Die Antworten auf offene Fragen werden in ihrem Originalwortlaut wiedergegeben, wobei gleichlautende Anmerkungen zusammengefasst und mit der absoluten Häufigkeit ihrer Nennungen ausgewiesen werden.

Wurde eine Antwortalternative von keinem Studenten gewählt ( $N=0$ ) oder liegen dafür keine Daten vor (in den Tabellen mit – gekennzeichnet), wurden die entsprechenden Werte zur besseren Lesbarkeit grau dargestellt.

### 1.1.2 Tabellen mit Mittelwerten und Grafiken

Der überwiegende Teil dieser Befragung enthält Aussagen, die auf einer geschlossenen, meist 7-stufigen Likert-Antwortskala zu beantworten sind. Für solche Antwortformate lässt sich jeweils der Mittelwert über alle Antworten verschiedener Personen berechnen. Damit kann eine Aussage über die zentrale Tendenz abgeleitet werden.

Die *Grafiken* stellen den Mittelwert für das jeweilige Item, die Mittelwerte der Vergleichsgruppen und die Verteilung der Antworten (in der Hauptgruppe) dar. Jede der sieben Antwortmöglichkeiten (soweit nicht anders angegeben) wird als prozentuale Häufigkeit (%-Wert) und durch die Breite des Kästchens wiedergegeben. Die prozentualen Häufigkeiten in den Grafiken beziehen sich jeweils auf die Daten der Hauptgruppe (HG) des Berichts. Jede Antwortmöglichkeit enthält den Prozentwert (%) der Antworthäufigkeit. Aus Lesbarkeitsgründen wird auf die Angaben von Werten < 5 % verzichtet. Der Mittelwert aller Antwortkategorien für das jeweilige Item ist mit dem Symbol **|** dargestellt. Die Mittelwerte der Vergleichsgruppen sind mit den Symbolen ,  und  veranschaulicht.

Zur Akzentuierung einzelner Ergebnisse wurde für jedes Item ein *Signifikanztest* gerechnet. Das Ergebnis eines solchen Tests zeigt, ob ein Unterschied zwischen den Gruppen statistisch bedeutsam/signifikant ist. Ein Ergebnis ist dann signifikant, wenn der Unterschied zwischen zwei Mittelwerten nicht zufällig zustande gekommen ist. Zuerst wird mit

einem Shapiro-Wilk-Test jede Variable auf Normalverteilung getestet. Sofern Normalverteilung gegeben ist, wird ein  $t$ -Test gerechnet. Liegt keine Normalverteilung für die betrachtete Variable vor, prüft der parameterfreie Wilcoxon-Test die Mittelwertsunterschiede auf statistische Signifikanz. Signifikante Unterschiede sind für Vergleichsgruppe A mit <sup>2</sup>, für Vergleichsgruppe B mit <sup>3</sup> und für Vergleichsgruppe C mit <sup>4</sup> gekennzeichnet. Die Signifikanztests werden zweiseitig auf einem Niveau von  $\alpha = .05$  durchgeführt.

Beispieltabelle: Studienzufriedenheit	HG		VA	VB	VC							
	N	M	M	M	M	1	2	3	4	5	6	7
1 Ich bin mit meinem Studium zufrieden.	100	4.2 <sup>2,3</sup>	2.5	5.5	4.5							

Legende: HG: Hauptgruppe; VA<sup>▲</sup>: Vergleichsgruppe A; VB<sup>▲</sup>: Vergleichsgruppe B; VC<sup>▲</sup>: Vergleichsgruppe C

In der hier abgebildeten *Beispieltabelle* haben  $N=100$  Studierende des Beispielfachs (HG Hauptgruppe) das Item „Ich bin mit meinem Studium zufrieden.“ beantwortet. Der zugehörige Mittelwert liegt bei  $M=4.2$ . Weiterhin enthält die Tabelle Mittelwerte der Vergleichsgruppen: Der Mittelwert in der Vergleichsgruppe A (VA) ist  $M_1=2.5$  und für Vergleichsgruppe B (VB) beträgt der Mittelwert  $M_2=5.5$ . Der Mittelwert des Beispielfachs (HG Hauptgruppe) ( $M=4.2$ ) ist mit <sup>2</sup> und <sup>3</sup> gekennzeichnet, das heißt, der Mittelwert unterscheidet sich signifikant von den Mittelwerten der Vergleichsgruppen A und B. Im unteren Teil der Grafik sind die prozentualen Häufigkeiten für jede einzelne der sieben Antwortkategorien dargestellt. Beispielsweise antworteten 8 % der Studierenden mit 1=„stimme nicht zu“ und 10 % der Studierenden kreuzten 4=„teils teils“ an.

Als statistische Kennwerte werden, soweit der jeweiligen Frage entsprechend, folgende Größen angegeben:

#### Symbole in Tabellen

- N** Anzahl der Studierenden, die zur betreffenden Frage/Aussage eine Einschätzung abgaben; absolute Antworthäufigkeit
- M** Mittelwert auf der jeweils 7-stufigen Antwortskala (d. h. durchschnittliche Ankreuzung)
- %** Prozentsatz; relative Antworthäufigkeiten
- k.A.** Anzahl der Studierenden, die „keine Angabe“ markierten
- Zellen in Tabellen, für die keine oder nicht ausreichend Daten vorliegen
- <sup>2</sup> Ein mit 2 gekennzeichneter Mittelwert ( $M$ ) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der zweiten Gruppe (Vergleichsgruppe A).
- <sup>3</sup> Ein mit 3 gekennzeichneter Mittelwert ( $M$ ) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der dritten Gruppe (Vergleichsgruppe B; sofern vorhanden).
- <sup>4</sup> Ein mit 4 gekennzeichneter Mittelwert ( $M$ ) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der vierten Gruppe (Vergleichsgruppe C; sofern vorhanden).

#### Symbole in Grafiken

- | grafische Darstellung des Mittelwerts der ersten Gruppe (Hauptgruppe)
- ▲ grafische Darstellung des Mittelwert der zweiten Gruppe (Vergleichsgruppe A)
- ▲ grafische Darstellung des Mittelwert der dritten Gruppe (Vergleichsgruppe B; sofern vorhanden)
- ▲ grafische Darstellung des Mittelwert der vierten Gruppe (Vergleichsgruppe C; sofern vorhanden)

## 2 Ergebnisse

Dieser Bericht enthält die folgenden Gruppen:

**2021** Studierende 2021  $N = 38$

**2020** Studierende 2020  $N = 12$

### 2.1 Angaben zu statistischen Zwecken

Bitte machen Sie für statistische Zwecke folgende Angaben.

#### 2.1.1 Studiengang

Studiengang	2021		2020	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	38	100	12	100
Bachelor of Arts	1	3	1	8
Master of Arts	13	34	4	33
Bachelor of Science	2	5	1	8
Master of Science	19	50	4	33
Lehramt	1	3	0	0
Staatsexamen	2	5	2	17
Sonstiger	0	0	0	0

Legende: **2021**: Studierende 2021; **2020**: Studierende 2020

#### 2.1.2 Internationale Studierende

Zählen Sie zur Gruppe der internationalen Studierenden?

Internationale Studierende	2021		2020	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	38	100	11	100
Ja	3	8	1	9
Nein	35	92	10	91

Legende: **2021**: Studierende 2021; **2020**: Studierende 2020

### 2.1.3 Promotion

Ist eine Promotion geplant?

Promotion	2021		2020	
	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	38	100	12	100
Ja	32	84	9	75
Nein	2	5	0	0
Unentschlossen	4	11	3	25

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

## 2.2 Einschätzungen

### 2.2.1 Zusammenfassende Einschätzungen

Bitte treffen Sie zunächst einige zusammenfassende Einschätzungen.

Zusammenfassende Einschätzungen <i>1=stimme gar nicht zu ... 3=teils-teils ... 5=stimme sehr zu</i>	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
1 Durch das Honours-Programm verstehe ich besser, wie Forschung funktioniert.	37	4.1	3.9		5%	14%	46%	35%
2 Durch das Honours-Programm ist mein Interesse an Wissenschaft gewachsen.	36	4.3	4.3			14%	36%	47%
3 Durch das Honours-Programm konnte ich Kontakte innerhalb der wissenschaftlichen Gemeinschaft meines Faches knüpfen.	36	3.2	3.0	17%	22%	11%	22%	28%
4 Durch das Honours-Programm habe ich auch einen Einblick in Forschungskulturen außerhalb meines eigenen Faches bekommen.	37	4.2	4.8			27%	22%	49%
5 Durch das Honours-Programm habe ich ein Netzwerk dazugewonnen, das ich nutzen werde.	36	3.8	3.6		17%	14%	36%	31%
6 Ich wünsche mir einen engeren Austausch mit den anderen Honours-Studierenden.	37	4.1	3.5		5%	16%	43%	35%
7 Das Honours-Programm ist eine sinnvolle Vorbereitung auf meine geplante Karriere nach dem Studium.	37	4.4	4.5			14%	24%	59%
8 <b>Insgesamt gesehen bin ich mit dem Honours-Programm zufrieden.</b>	36	4.6	4.5				31%	67%

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020 ▲: Studierende 2020

## 2.2.2 Organisation

Bitte beurteilen Sie die Organisation des Honours-Programms. Falls einige Aspekte für Sie unzutreffend sind oder nicht stattgefunden haben, kreuzen Sie bitte k.A. an.

Beurteilung der Organisation	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
1=sehr schlecht ... 5=sehr gut								
1 Bewerbungsprozess	36	4.7	4.5				22%	75%
2 Kommunikation mit der Koordinationsstelle (Beantwortung von Fragen, Erklärung und Hilfestellung bei Verwaltungsabläufen wie Antragsstellungen und Abrechnungen)	36	4.9	5.0				11%	89%
3 Verständlichkeit und Transparenz der Programm-Ziele	37	4.3	4.7		8%	5%	27%	57%
4 Aufbau des Programms und Möglichkeiten innerhalb des Programms	37	4.4	4.8				38%	54%
5 Mitsprache und Möglichkeit zur Gestaltung durch die Teilnehmer*innen	37	4.8	4.8				16%	84%

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020▲: Studierende 2020

Hier können Sie weitere Anmerkungen zur Organisation des Honours-Programms notieren.

Anmerkungen zur Organisation	2021	
	N	%
[Offene Antworten]		
Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben	7	100
- Die Kleinigkeiten, wie z.B. das Päckchen anstelle der Präsenzveranstaltung zum Beginn des Programms, waren toll!	1	14
- Die Organisation war sehr gut, transparent und partizipativ.	1	14
- Durch die Corona Pandemie kam Einiges durcheinander, wodurch z.B. Reisen nicht durchgeführt werden konnten. Bis vor einigen Tagen war mir nicht klar wie und bis wann ich Gelder aus dem Honours-Fond noch benutzen kann. Regelmäßigere Updates wären vorteilhaft gewesen.	1	14
- Es ist schön, zu sehen, dass Möglichkeiten zur Gestaltung durch Teilnehmer*innen in Theori vorhanden sind und auch immer wieder betont werden. Schade ist, dass die praktischen Möglichkeiten für Präsenzveranstaltungen in diesem Jahrgang praktisch nicht existent waren. Selbst wenn man grundsätzlich Interesse hatte, Veranstaltungen zu organisieren, wurde dieses Interesse (zumindest bei mir) stark gedämpft durch die Notwendigkeit, weitere digitale Formate umsetzen zu müssen, anstatt sich endlich wieder in Präsenz zu treffen.	1	14
- Ich war vor allem sehr zufrieden mit der stets schnellen und effizienten Kommunikation mit Annika Bartsch. Ich habe mich stets gut aufgehoben und betreut gefühlt, was absolut keine Selbstverständlichkeit ist.	1	14
- immer sehr freundliche und unterstützende Ansprechpartnerinnen, weiter so :)	1	14
- sehr kompetente und freundliche Ansprechpartnerin	1	14

Legende: 2021: Studierende 2021

### 2.3 Bestandteile des Honours-Programms.

Bitte beurteilen Sie nachfolgend die einzelnen Bestandteile des Honours-Programms.

#### 2.3.1 Honours-Workshops

Die Anzahl der Veranstaltungen war ...	2021		2020	
	N	%	N	%
Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben	35	100	11	100
zu niedrig	4	11	2	18
genau richtig	30	86	9	82
zu hoch	1	3	0	0

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

An wie vielen Workshops des Programms haben Sie teilgenommen?

Teilnahme an Workshops	2021		2020	
	N	%	N	%
Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben	36	100	11	100
0	0	0	0	0
1	3	8	1	9
2	7	19	2	18
3	7	19	2	18
4	11	31	4	36
mehr als 5	8	22	2	18

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Beurteilung der Workshops	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
1 Mit der Themenauswahl bei den angebotenen Workshops war ich sehr zufrieden.	36	4.3	4.2			11%	44%	42%
2 Die Veranstaltungen und Workshops, an denen ich teilgenommen habe, waren inhaltlich interessant.	36	4.4	4.3			8%	42%	50%
3 Ich konnte Schlüsselqualifikationen erwerben, die über mein Fachstudium hinausgehen.	35	4.5	4.5			11%	26%	63%
4 Die Arbeitsatmosphäre in den Workshops war insgesamt anregend und angenehm.	35	4.7	4.5				29%	69%
5 Das Arbeiten in der interdisziplinären Workshop-Gruppe war gewinnbringend	33	4.4	4.5			12%	33%	55%
6 Insgesamt bin ich mit den Honours-Workshops zufrieden.	36	4.5	4.3			6%	39%	56%

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020▲: Studierende 2020

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Workshops notieren:

<b>Kommentare zu den Honours-Workshops</b>	<b>2021</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Offene Antworten]</i>		
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	5	100
- Bekannt Probleme mit dem Workshop Projektmanagement dieses Jahr.	1	20
- Ich finde es sehr gut, dass vor allem Themen gewählt wurden, die im Studium nicht vertreten sind, aber trotzdem dringend benötigt werden (Präsentieren, wiss. Schreiben, gute wiss. Praxis,...)	1	20
- Ich würde mich über noch mehr Workshops freuen, die sich kritisch mit dem wissenschaftlichen System und seinen Ansprüchen auseinandersetzen und nicht nur uns helfen uns da einzupassen. Ich fände außerdem Workshops wichtig, die Chancengleichheit an der Hochschule kritisch thematisieren, vor allem Klassismus, Sexismus und Rassismus	1	20
- mir gefällt es sehr gut, dass die Vorschläge der Studierenden an die Kursangebot umgesetzt wurden.	1	20
- sehr breit gefächerte Auswahlmöglichkeit	1	20
- vor allem der informelle Kontakt zu anderen Honours Studierenden war sehr gewinnbringend	1	20

Legende: 2021: Studierende 2021

### 2.3.2 Honours-Mentoring

Ist Ihre Betreuerin / ihr Betreuer (voraussichtlich) auch die Gutachterin / der Gutachter Ihrer Abschlussarbeit?

<b>Betreuer der Abschlussarbeit</b>	<b>2021</b>		<b>2020</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	36	100	11	100
ja	24	67	8	73
nein	7	19	2	18
noch unklar	5	14	1	9

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

<b>Die Anzahl der Treffen mit meiner Betreuerin / meinem Betreuer war...</b>	<b>2021</b>		<b>2020</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	36	100	11	100
zu niedrig	6	17	1	9
genau richtig	30	83	10	91
zu hoch	0	0	0	0

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Meine Betreuerin / Mein Betreuer berät und fördert mich in ... [Mehrfachantworten möglich]

Förderung durch Betreuer/in <i>[Mehrfachantworten möglich]</i>	2021		2020	
	N	%	N	%
Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben	35	100	11	100
fachlicher Hinsicht	33	94	10	91
bezüglich meiner Karriereplanung	29	83	10	91
bezüglich meiner persönlichen Entwicklung	17	49	6	55

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Beurteilung Betreuer/in <i>1=stimme gar nicht zu ... 3=teils-teils ... 5=stimme sehr zu</i>	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
1 Ich habe den Eindruck, dass sich meine Betreuerin/ mein Betreuer für mein Projekt und meine wissenschaftliche Entwicklung interessiert.	35	4.5	4.6			9%	31%	60%
2 Ich habe mit meiner Betreuerin/ meinem Betreuer zu Beginn abgesprochen, wie wir das Mentoring gestalten wollen.	36	3.9	3.8	6%	17%	11%	7%	50%
3 Ich kann mich mit Fragen und Anliegen an meine Betreuerin/ meinen Betreuer wenden.	36	4.6	4.6			11%	17%	72%
4 Die Treffen mit meiner Betreuerin/ meinem Betreuer sind gut strukturiert und zielführend.	35	4.3	4.1			9%	37%	51%
5 Meine Betreuerin / Mein Betreuer ermöglicht mir die Teilnahme am wissenschaftlichen Austausch.	36	4.6	4.5		6%		22%	69%
6 Ich würde mir mehr Unterstützung im Mentoring durch die Graduierten-Akademie wünschen.	36	3.1	2.8	6%	33%	19%	25%	17%
7 <b>Insgesamt bin ich mit dem Honours-Mentoring zufrieden.</b>	36	4.5	4.3			11%	28%	61%

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Meine Betreuerin / Mein Betreuer hat mir die Teilnahme am wissenschaftlichen Austausch durch die folgenden Maßnahmen ermöglicht [Mehrfachantworten möglich]:

<b>Wissenschaftlicher Austausch</b>	<b>2021</b>		<b>2020</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Mehrfachantworten möglich]</i>				
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	35	100	11	100
Teilnahme an Arbeitsgruppen, Kolloquien, o.ä.	32	91	8	73
Vermittlung von Kontakten	26	74	9	82
Gemeinsame Teilnahme an Konferenzen o.ä.	13	37	6	55
Sonstiges	5	14	3	27
- Empfehlungen von Veranstaltungen	1	3		
- Unterstützung Publikation	1	3		
- Weiterleitung von Call for Papers	1	3		
- Übermittlung von Forschungsliteratur, Empfehlungen	1	3		

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

In folgenden Bereichen konnte ich durch das Mentoring Fortschritte erzielen: [Mehrfachantworten möglich]

<b>Fortschritte durch das Mentoring</b>	<b>2021</b>		<b>2020</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Mehrfachantworten möglich]</i>				
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	36	100	11	100
Ich stelle keine Fortschritte fest	0	0	0	0
Zugewinn von Fachwissen	29	81	8	73
Zugewinn methodischer Fachkompetenzen	24	67	5	45
Berufsfeldorientierung	27	75	6	55
konkrete Karriereplanung	26	72	7	64
persönliche Weiterentwicklung	21	58	8	73
Aufbau eines Netzwerks	17	47	6	55
Sonstiges	0	0	0	0

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Mentoring notieren:

<b>Kommentare zum Honours-Mentoring</b>	<b>2021</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Offene Antworten]</i>		
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	3	100
- Wenn Präsenzveranstaltungen weiterhin nur eingeschränkt möglich sind, sollten Mentor*innen ihren Fokus speziell darauf legen, Teilnehmer*innen auch ohne Präsenzteilmöglichkeiten an Konferenzen, Kolloquien etc. in die wissenschaftliche Gemeinschaft zu integrieren. Das kam bei meinem Honours-Mentoring leider mit der Begründung "Corona" viel zu kurz.	1	33
- bitte so frei in der Gestaltung lassen wie bisher, ein Leitfaden zu Beginn ist völlig ausreichend	1	33
- für mich war die Notwendigkeit, eine Mentorin anzufragen, eine große Hürde bei der Teilnahme am Honoursprogramm. Hätte ich nicht als Hilfskraft bei meiner Mentorin gearbeitet, und sie dadurch kennengelernt, hätte ich mich niemals getraut, sie anzusprechen. Ich denke, dass sich Studierende selbst eine Mentorin für die Bewerbung suchen müssen oder angesprochen werden müssen, ist eine riesige Hürde, die vor allem Menschen, die aufgrund ihres Bildungshintergrundes sich an der Uni fremd fühlen, von dem Programm ausschließt. Ich plädiere dafür eine Bewerbungsmöglichkeit ohne Mentoring einzuräumen und gegebenenfalls MentorInnen zu vermitteln.	1	33

Legende: 2021: Studierende 2021

### 2.3.3 Honours-Fonds

Der Honours-Fonds hat mir ermöglicht, an Konferenzen teilzunehmen oder Anschaffungen zu tätigen, die ich sonst nicht besucht oder getätigt hätte.

<b>Nutzung Honours-Fonds</b>	<b>2021</b>		<b>2020</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	36	100	11	100
ja	26	72	8	73
nein	2	6	0	0
nicht in Anspruch genommen	8	22	3	27

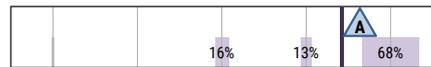
Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Falls Sie den Honours-Fonds bisher nicht in Anspruch genommen haben: Was sind die Gründe dafür?

Gründe für Nichtnutzung des Honours-Fonds	2021		2020	
	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	8	100	3	100
Es bestand keine Notwendigkeit / ich hatte keine Forschungskosten.	4	50	1	33
Die Beantragung war zu kompliziert.	0	0	0	0
Meine Forschungskosten wurden anders finanziert (Stipendium, Lehrstuhlmittel o.ä.).	1	12	0	0
Die Verwendungsrichtlinien haben eine Finanzierung verhindert.	0	0	0	0
Sonstiges	3	38	2	67
- Geplante Veranstaltungen sind ausgefallen	1	12		
- I wanted to attend conferences to expand my contacts with researchers in the same area as me but corona situation made it not possible	1	12		
- wegen Corona ist geplante Konferenz ausgefallen	1	12		

Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Gesamtzufriedenheit Honours-Fonds	2021		2020					
	N	M	M	1	2	3	4	5
<i>1=stimme gar nicht zu ... 3=teils-teils ... 5=stimme sehr zu</i>								
<b>1 Insgesamt bin ich mit dem Honours-Fonds zufrieden.</b>	31	4.4	4.6			16%	13%	68%



Legende: 2021: Studierende 2021; 2020: Studierende 2020

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Fonds notieren:

<b>Kommentare zum Honours-Fonds</b>	<b>2021</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Offene Antworten]</i>		
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	8	100
- Bei gleichzeitigem Bezug des Deutschland Stipendiums ist eine Verwendung des Honours-Fonds leider stark eingeschränkt. Die resultierenden 30€ sind kaum ein Tropfen auf den heißen Stein für jede Art der Finanzierung.	1	12
- Eine Verlängerung der Verwendbarkeit der Honours-Fonds, auch über das Ende der Teilnahme am Programm hinaus, wäre aufgrund der Corona Pandemie sinnvoll.	1	12
- Eine detailliertere Erklärung bezüglich der Verwendung der Gelder wäre sinnvoll.	1	12
- Ich finde die Abrechnung sehr kompliziert und bürokratisch und würde es mir wünschen, dass dies einfacher möglich ist.	1	12
- Kombination mit Deutschlandstipendium	1	12
- Komplette freie Verfügung zur persönlichen Entwicklung z.B. Abonnement von Journalen Literatur.	1	12
- Mehr Forschungsgeld :D	1	12
- Vielleicht könnte man das Antrags- und Abrechnungssystem noch vereinfachen - weniger bürokratisch gestalten, auch um Arbeitszeit zu sparen.	1	12
- es funktioniert auch größere Anschaffungen direkt über das Honours Programm und das Finanzdezernat abzurechnen, danke :)	1	12
- immer kompetente Unterstützung zu den vielen nötigen Formularen, die es für die Abrechnung braucht	1	12

Legende: 2021: Studierende 2021

## 2.4 Feedback

### 2.4.1 Anregungen und Verbesserungsvorschläge

Bitte geben Sie uns abschließend ein Feedback, falls Sie Kommentare oder Verbesserungsvorschläge für diesen Fragebogen haben.

<b>Anregungen und Verbesserungsvorschläge</b>	<b>2021</b>	
	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Offene Antworten]</i>		
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	5	100
- Frau Bartsch hat uns immer super gut betreut, war jederzeit ansprechbar und unglaublich unterstützend und motivierend. Vielen Dank!	1	20
- I strongly believe the Honorous Programme has motivated me to continue in the research and has given me the opportunity to expand my opinion about what research is.	1	20
- Interessant wäre eine ähnliche Befragung der Mentorinnen und Mentoren und ein Vergleich der Einschätzungen.	1	20
- Leider wegen Corona natürlich schwierig gewesen	1	20
- bin sehr froh, an diesem Programm teilzunehmen und würde es jederzeit weiterempfehlen; tolle Betreuung durch Frau Dr. Bartsch	1	20

Legende: 2021: Studierende 2021