



ERGEBNISSE DER BEFRAGUNG ZUM HONOURS-PROGRAMM

2022

Betreuende

FRIEDRICH-SCHILLER-
UNIVERSITÄT
JENA

Universitätsprojekt Lehrevaluation (Ule)

+49 3641 9 45237
ule@uni-jena.de
www.ule.uni-jena.de
25. Juli 2022

Inhaltsverzeichnis

1 Methoden	1
1.1 Über diesen Bericht	1
1.1.1 Tabellen mit absoluten (N) und prozentualen Häufigkeiten (%)	1
1.1.2 Tabellen mit Mittelwerten und Grafiken	1
2 Ergebnisse	3
2.1 Angaben zu statistischen Zwecken	3
2.1.1 Aktuelle Position	3
2.2 Einschätzungen	4
2.2.1 Zusammenfassende Einschätzungen	4
2.2.2 Organisation	4
2.3 Bestandteile des Honours-Programms	6
2.3.1 Honours-Workshops	6
2.3.2 Honours-Mentoring	6
2.3.3 Honours-Fonds	9

1 Methoden

1.1 Über diesen Bericht

In diesem Bericht werden unterschiedliche Ergebnisdarstellungen verwendet. In den folgenden Abschnitten werden sowohl die Tabellen mit absoluten und prozentualen Häufigkeiten als auch die Tabellen mit Mittelwertsangaben und Grafiken näher erläutert.

Nicht jede Person hat alle Fragen vollständig bearbeitet. Aufgrund von Auslassungen oder der Markierung der Antwortoption „keine Angabe“ (k.A.) kann es passieren, dass nicht für jede Frage die vollständige Stichprobengröße erreicht wird. Daher addieren sich nicht in jedem Fall die Häufigkeiten der Antwortalternativen zur Gesamtsumme auf.

1.1.1 Tabellen mit absoluten (N) und prozentualen Häufigkeiten (%)

Für einige Aussagen in der Befragung stehen den Personen mehrere Antwortalternativen zur Auswahl. Diese lassen sich in Einfach- oder Mehrfachauswahl unterscheiden. Bei einer *Einfachauswahl* kann der Befragte nur eine einzige Antwortoption wählen, wohingegen bei der *Mehrfachauswahl* mehrere Antwortoptionen von einer Person gewählt werden können. In diesem Ergebnisbericht wird an den entsprechenden Stellen auf die Option der Mehrfachauswahl hingewiesen.




Die absolute Häufigkeit (N) ergibt sich aus der Anzahl der Befragten, die zu dem entsprechenden Item/Aspekt eine Antwort gegeben haben. Damit die Häufigkeiten zwischen den einzelnen Gruppen besser vergleichbar sind, werden zusätzlich prozentuale Häufigkeiten (%) dargestellt: Dafür wird sowohl für die Einfach- als auch für die Mehrfachauswahl die absolute Häufigkeit an der Anzahl der Personen, die auf diese Aussage geantwortet haben, relativiert. Bei der Einfachauswahl addieren sich die einzelnen prozentualen Häufigkeiten zu 100 % auf. Bei der Mehrfachauswahl hingegen kann die Summe der einzelnen Prozentwerte über 100 % liegen, da eine Person möglicherweise mehrere Antwortoptionen gewählt hat.

Bei der Wiedergabe *offener Fragen* sind nur die Antworten der Teilnehmenden der Hauptgruppe(n) aufgeführt. Angaben aus Vergleichsgruppen sind hier aus Platzgründen ausgeschlossen. Die Antworten auf offene Fragen werden in ihrem Originalwortlaut wiedergegeben, wobei gleichlautende Anmerkungen zusammengefasst und mit der absoluten Häufigkeit ihrer Nennungen ausgewiesen werden.

Wurde eine Antwortalternative von keinem Studenten gewählt ($N=0$) oder liegen dafür keine Daten vor (in den Tabellen mit – gekennzeichnet), wurden die entsprechenden Werte zur besseren Lesbarkeit grau dargestellt.

1.1.2 Tabellen mit Mittelwerten und Grafiken

Der überwiegende Teil dieser Befragung enthält Aussagen, die auf einer geschlossenen, meist 7-stufigen Likert-Antwortskala zu beantworten sind. Für solche Antwortformate lässt sich jeweils der Mittelwert über alle Antworten verschiedener Personen berechnen. Damit kann eine Aussage über die zentrale Tendenz abgeleitet werden.

Die *Grafiken* stellen den Mittelwert für das jeweilige Item, die Mittelwerte der Vergleichsgruppen und die Verteilung der Antworten (in der Hauptgruppe) dar. Jede der sieben Antwortmöglichkeiten (soweit nicht anders angegeben) wird als prozentuale Häufigkeit (%-Wert) und durch die Breite des Kästchens wiedergegeben. Die prozentualen Häufigkeiten in den Grafiken beziehen sich jeweils auf die Daten der Hauptgruppe (H) des Berichts. Jede Antwortmöglichkeit enthält den Prozentwert (%) der Antworthäufigkeit. Aus Lesbarkeitsgründen wird auf die Angaben von Werten < 5 % verzichtet. Der Mittelwert aller Antwortkategorien für das jeweilige Item ist mit dem Symbol **I** dargestellt. Die Mittelwerte der Vergleichsgruppen sind mit den Symbolen ,  und  veranschaulicht.

Zur Akzentuierung einzelner Ergebnisse wurde für jedes Item ein *Signifikanztest* gerechnet. Das Ergebnis eines solchen Tests zeigt, ob ein Unterschied zwischen den Gruppen statistisch bedeutsam/signifikant ist. Ein Ergebnis ist dann signifikant, wenn der Unterschied zwischen zwei Mittelwerten nicht zufällig zustande gekommen ist. Zuerst wird mit

einem Shapiro-Wilk-Test jede Variable auf Normalverteilung getestet. Sofern Normalverteilung gegeben ist, wird ein t -Test gerechnet. Liegt keine Normalverteilung für die betrachtete Variable vor, prüft der parameterfreie Wilcoxon-Test die Mittelwertsunterschiede auf statistische Signifikanz. Signifikante Unterschiede sind für Vergleichsgruppe A mit ², für Vergleichsgruppe B mit ³ und für Vergleichsgruppe C mit ⁴ gekennzeichnet. Die Signifikanztests werden zweiseitig auf einem Niveau von $\alpha = .05$ durchgeführt.

Beispieltable: Studienzufriedenheit	H		VA	VB	VC							
	N	M	M	M	M	1	2	3	4	5	6	7
1 Ich bin mit meinem Studium zufrieden.	100	4.2 ^{2,3}	2.5	5.5	4.5							

Legende: H: Hauptgruppe; VA[▲]: Vergleichsgruppe A; VB[▲]: Vergleichsgruppe B; VC[▲]: Vergleichsgruppe C

In der hier abgebildeten *Beispieltable* haben $N=100$ Teilnehmende des Beispielfachs (H Hauptgruppe) das Item „Ich bin mit meinem Studium zufrieden.“ beantwortet. Der zugehörige Mittelwert liegt bei $M=4.2$. Weiterhin enthält die Tabelle Mittelwerte der Vergleichsgruppen: Der Mittelwert in der Vergleichsgruppe A (VA) ist $M_1=2.5$ und für Vergleichsgruppe B (VB) beträgt der Mittelwert $M_2=5.5$. Der Mittelwert des Beispielfachs (H Hauptgruppe) ($M=4.2$) ist mit ² und ³ gekennzeichnet, das heißt, der Mittelwert unterscheidet sich signifikant von den Mittelwerten der Vergleichsgruppen A und B. Im unteren Teil der Grafik sind die prozentualen Häufigkeiten für jede einzelne der sieben Antwortkategorien dargestellt. Beispielsweise antworteten 8 % der Teilnehmenden mit 1=„stimme nicht zu“ und 10 % der Teilnehmenden kreuzten 4=„teils teils“ an.

Als statistische Kennwerte werden, soweit der jeweiligen Frage entsprechend, folgende Größen angegeben:

Symbole in Tabellen

- N** Anzahl der Teilnehmenden, die zur betreffenden Frage/Aussage eine Einschätzung abgaben; absolute Antworthäufigkeit
- M** Mittelwert auf der jeweils 7-stufigen Antwortskala (d. h. durchschnittliche Ankreuzung)
- %** Prozentsatz; relative Antworthäufigkeiten
- k.A.** Anzahl der Teilnehmenden, die „keine Angabe“ markierten
- Zellen in Tabellen, für die keine oder nicht ausreichend Daten vorliegen
- ² Ein mit 2 gekennzeichneter Mittelwert (M) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der zweiten Gruppe (Vergleichsgruppe A).
- ³ Ein mit 3 gekennzeichneter Mittelwert (M) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der dritten Gruppe (Vergleichsgruppe B; sofern vorhanden).
- ⁴ Ein mit 4 gekennzeichneter Mittelwert (M) unterscheidet sich statistisch signifikant vom Mittelwert der vierten Gruppe (Vergleichsgruppe C; sofern vorhanden).

Symbole in Grafiken

- | grafische Darstellung des Mittelwerts der ersten Gruppe (Hauptgruppe)
- ▲ grafische Darstellung des Mittelwert der zweiten Gruppe (Vergleichsgruppe A)
- ▲ grafische Darstellung des Mittelwert der dritten Gruppe (Vergleichsgruppe B; sofern vorhanden)
- ▲ grafische Darstellung des Mittelwert der vierten Gruppe (Vergleichsgruppe C; sofern vorhanden)

2 Ergebnisse

Dieser Bericht enthält die folgenden Gruppen:

2022 Betreuende 2022 $N = 28$

2021 Betreuende 2021 $N = 35$

2020 Betreuende 2020 $N = 10$

2.1 Angaben zu statistischen Zwecken

2.1.1 Aktuelle Position

Bitte machen Sie für statistische Zwecke folgende Angaben.

Ich bin ...	2022		2021		2020	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	28	100	34	100	10	100
Professor/in	14	50	20	59	9	90
Post-Doc	14	50	14	41	1	10

Legende: **2022**: Betreuende 2022; **2021**: Betreuende 2021; **2020**: Betreuende 2020

2.2 Einschätzungen

2.2.1 Zusammenfassende Einschätzungen

Bitte treffen Sie zunächst einige zusammenfassende Einschätzungen.

Zusammenfassende Einschätzungen	2022		2021	2020					
	N	M	M	M	1	2	3	4	5
1 Das Honours-Programm ermöglicht Studierenden einen tieferen Einblick in Forschungsprozesse.	28	4.7	4.7	4.5			7%	18%	75%
2 Durch das Honours-Programm können Studierende Kontakte innerhalb der wissenschaftlichen Gemeinschaft knüpfen.	28	4.5	4.4	4.3			7%	32%	61%
3 Das Honours-Programm ist eine sinnvolle Vorbereitung auf die geplante Karriere nach dem Studium der Studierenden.	28	4.6	4.7	4.4			7%	21%	71%
4 Insgesamt gesehen bin ich mit dem Honours-Programm zufrieden.	28	4.8	4.4	4.4				14%	82%

Legende: 2022: Betreuende 2022; 2021▲: Betreuende 2021; 2020▲: Betreuende 2020

2.2.2 Organisation

Bitte beurteilen Sie die Organisation des Honours-Programms. Falls einige Aspekte für Sie unzutreffend sind oder nicht stattgefunden haben, kreuzen Sie bitte k.A. an.

Beurteilung der Organisation	2022		2021	2020					
	N	M	M	M	1	2	3	4	5
1 Bewerbungsprozess	27	4.6	4.7	4.4				30%	67%
2 Kommunikation mit der Koordinationsstelle (Beantwortung von Fragen, Erklärung und Hilfestellung bei Verwaltungsabläufen wie Antragsstellungen und Abrechnungen)	22	4.7	4.8	4.4			5%	18%	77%
3 Verständlichkeit und Transparenz der Programmziele	28	4.3	4.6	4.1			7%	43%	46%
4 Aufbau des Programms und Möglichkeiten innerhalb des Programms	28	4.4	4.3	4.1			7%	39%	50%
5 Mitsprache und Möglichkeit zur Gestaltung durch die Teilnehmer*innen	21	4.4	4.1	4.0			10%	43%	48%

Legende: 2022: Betreuende 2022; 2021▲: Betreuende 2021; 2020▲: Betreuende 2020

Hier können Sie weitere Anmerkungen zur Organisation des Honours-Programms notieren.

Anmerkungen zur Organisation	2022
<i>[Offene Antworten]</i>	<i>N</i>
- Die Möglichkeit des Einsatzes der Geldmittel durch die Geförderten war sehr eingeschränkt und wurde teilweise widersprüchlich kommuniziert. Nachdem die ursprünglich gedachte Anschaffung gar nicht möglich war, konnte nicht einmal eine Software (nur als Jahres-Abo) angeschafft werden. Eine bessere Kommunikation, was angeschafft werden darf wäre sinnvoll (ursprüngliche mündliche Kommunikation: "alles ist möglich, kein bürokratischer Aufwand", dann, ebenfalls mündlich: "keine praktischen Mittel für das Forschungsprojekt", dann "keine Software-Lizenzen, wenn auch ein ein-Jahres-Abo vorhanden". Im Endeffekt wurden Bücher angeschafft, da leider auch keine sinnvolle Konferenz anstand.	1
- Gut, dass Antrag knapp gehalten werden kann (einseitiges Expose)	1
- I think it would be good if there was a small yearly conference, where the student can present their research as posters and with talks from selected supervisors	1
- Since the participant students are very interested in a research career, it would be great to have orientation concerning application for Stipendium, so that they may continue to a doctorate. Also, encourage the Honour students to stay for a doctorate in Jena, since the university has invested more into their education.	1

Legende: 2022: Betreuende 2022

2.3 Bestandteile des Honours-Programms.

Bitte beurteilen Sie nachfolgend die einzelnen Bestandteile des Honours-Programms.

2.3.1 Honours-Workshops

Möchten Sie mehr informiert werden über die angebotenen Workshops für die Honours-Studierenden?

Informationen zu Workshops	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	26	100	33	100	10	100
Ja	15	58	24	73	8	80
Nein	11	42	9	27	2	20

Legende: 2022: Betreuende 2022; 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Workshops notieren:

Kommentare zu den Honours-Workshops	2022
<i>[Offene Antworten]</i>	N
- Einen Übersicht alle 3-6 Monate über das Workshop-Programm kann sinnvoll sein	1
- I have already given them in the previous step	1

Legende: 2022: Betreuende 2022

2.3.2 Honours-Mentoring

Betreuen Sie auch eine Abschlussarbeit einer/ eines Honours-Studierenden?

Betreuung einer Abschlussarbeit	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	26	100	33	100	10	100
ja	19	73	28	85	9	90
nein	5	19	4	12	1	10
noch unklar	2	8	1	3	0	0

Legende: 2022: Betreuende 2022; 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Wie viel Zeit kostet Sie die Betreuung im Honours-Mentoring (pro Studentin/ Student) circa pro Monat?

Zeitaufwand	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	26	100	31	100	9	100
0-1 Stunde	1	4	1	3	1	11
1,5-2,5 Stunden	7	27	14	45	3	33
3-4 Stunden	7	27	9	29	4	44
mehr als 4 Stunden	11	42	7	23	1	11

Legende: 2022: Betreuende 2022; 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Wünschen Sie sich mehr Unterstützung im Mentoring durch die Graduierten-Akademie?

Wunsch nach Unterstützung	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	26	100	33	100	10	100
Ja	1	4	3	9	0	0
Nein	25	96	30	91	10	100

Legende: 2022: Betreuende 2022; 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

Welche Art von Unterstützung:

Art der Unterstützung	2022
<i>[Offene Antworten]</i>	N

Es liegen keine Antworten für diesen Block vor.

Legende: 2022: Betreuende 2022

Erscheint Ihnen ein halbtägiger Einführungsworkshop für die Betreuenden im Honours-Programm sinnvoll, um Ihre Kompetenzen als Mentor*in auszubauen?

Einführungsworkshop	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	24	100	30	100	10	100
Ja	17	71	18	60	7	70
Nein	7	29	12	40	3	30

Legende: 2022: Betreuende 2022; 2021: Betreuende 2021; 2020: Betreuende 2020

In folgenden Bereichen habe ich eine Entwicklung der/ des Studierenden während der Zeit des Mentorings feststellen können.

Fortschritt	2022		2021		2020	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Mehrfachantworten möglich]</i>						
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	26	100	33	100	10	100
Ich stelle keine Fortschritte fest	0	0	1	3	0	0
Zugewinn von Fachwissen	24	92	25	76	4	40
Zugewinn methodischer Fachkompetenzen	23	88	24	73	5	50
Berufsfeldorientierung	12	46	12	36	3	30
konkrete Karriereplanung	16	62	20	61	7	70
persönliche Weiterentwicklung	19	73	24	73	8	80
Aufbau eines Netzwerks	17	65	15	45	7	70
Sonstiges	1	4	0	0	0	0
- Verständnis für Machbarkeit und Limitationen	1	4				

Legende: **2022**: Betreuende 2022; **2021**: Betreuende 2021; **2020**: Betreuende 2020

Würden Sie Kolleg*innen empfehlen, sich als Betreuende im Honours-Programm zu engagieren?

Empfehlung an Kolleg*innen	2022		2021		2020	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	26	100	33	100	10	100
Ja	26	100	32	97	10	100
Nein	0	0	1	3	0	0

Legende: **2022**: Betreuende 2022; **2021**: Betreuende 2021; **2020**: Betreuende 2020

Gesamtzufriedenheit mit dem Honours-Mentoring	2022		2021		2020						
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>M</i>	<i>M</i>							
<i>1=stimme gar nicht zu ... 3=teils-teils ... 5=stimme sehr zu</i>							1	2	3	4	5
1 Insgesamt bin ich mit dem Honours-Mentoring zufrieden.	26	4.7	4.5	4.5						15%	81%

Legende: **2022**: Betreuende 2022; **2021**: Betreuende 2021; **2020**: Betreuende 2020

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Mentoring notieren:

Kommentare zum Honours-Mentoring	2022
<i>[Offene Antworten]</i>	<i>N</i>
- Das Programm hat keinen systematischen Auswahlmechanismus, um zu gewährleisten, dass die besten Studierenden unserer Universität aufgenommen werden. Es werden nur die Studierenden begutachtet, die sich bewerben und ich nehme an, dass sich nur ein Bruchteil der Studierenden bewirbt und ich weiß nicht, ob schon einmal kritisch hinterfragt wurde, ob dies die besten Studierenden der jeweiligen Studiengänge sind. Deshalb sind letztendlich wohl nicht die besten Studierenden im Programm und das Honours-Qualitätssiegel verfehlt seine Wirkung. Besser wäre es vielleicht, den Jahrgangsbesten der einzelnen Studiengänge, die Aufnahme ins Programm anzubieten bzw. diesen anzubieten, sich mit einem Motivationsschreiben zu bewerben. Ebenso sollte die Bewerbung der Studierenden unabhängig vom Betreuer erfolgen. Die besten Studierenden will sowieso jeder betreuen.	1
- Die Betreuung der Studierenden im Honours-Programm hat keine bessere Qualität als sie jeder andere Studierende in meiner Arbeitsgruppe ebenfalls erfährt und ich denke, dies gilt für unsere gesamte Fakultät. Anderenfalls würden wir unserem Lehr- und Betreuungsauftrag nicht gerecht.	1
- Gut, dass Formalitäten so knapp gehalten werden	1
- Ich finde die Idee eines Honours-Programms sehr gut. Aus der Perspektive eines Betreuenden finde ich aber die aktuelle Ausgestaltung des Programms nicht zielführend.	1
- Möglichkeit, der Nachwuchsgewinnung ist gut	1

Legende: 2022: Betreuende 2022

2.3.3 Honours-Fonds

Hier können Sie Kommentare, Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Wünsche zu den Honours-Fonds notieren:

Kommentare zu den Honours-Fonds	2022
<i>[Offene Antworten]</i>	<i>N</i>
- It would be great if the use of funds would be made bureaucratically easier.	1
- Nicht ganz klar, was gemeint ist. Die 1000 Euro? Wir waren positiv überrascht, von der Verlängerungsmöglichkeit mit weiteren finanziellen Mitteln (und auch, dass keine Gutachten dafür nötig waren)	1
- Particularly in the natural sciences, sometimes the projects would require extra funds for consumables. A small extra grant (1

Legende: 2022: Betreuende 2022