



RESULTS OF THE HONOURS PROGRAMME SURVEY

2022

Students

**FRIEDRICH-SCHILLER-
UNIVERSITÄT
JENA**

Central Office for Teaching Evaluation (ULe)

+49 3641 9 45237

ule@uni-jena.de

www.ule.uni-jena.de

July 25, 2022

Contents

1	Methods	1
1.1	About this report	1
1.1.1	Tables with absolute (<i>N</i>) and percentage frequencies (%)	1
1.1.2	Tables with mean values and graphs	1
2	Results	3
2.1	Information for statistical purposes	3
2.1.1	Degree course	3
2.1.2	International students	3
2.1.3	Doctorate	4
2.2	Assessments	5
2.2.1	summarizing statements	5
2.2.2	Organisation	6
2.3	Components of the Honours Programme	8
2.3.1	Honours Workshops	8
2.3.2	Honours Mentoring	10
2.3.3	Honours Funds	13
2.4	Feedback	15
2.4.1	Suggestions and Improvements	15

1 Methods

1.1 About this report

This report uses different ways of presenting results. In the following sections, both tables with absolute and percentage frequencies, and tables with mean values and graphs are explained in more detail.

Not every person has fully answered all the questions. Due to omissions or choosing the option “no answer” (n.a.), the full sample size may not be reached for each question. Therefore, the frequencies of the answer alternatives do not add up to the total sample size in every case.

1.1.1 Tables with absolute (N) and percentage frequencies (%)

For some statements in the survey, people are given several alternative answers to choose from. These can be distinguished as single or multiple choice. For *single choice*, the respondent can only choose a single answer option, whereas for *multiple choice*, multiple answer options can be chosen by one person. The option of multiple choice is clearly labeled at the relevant points in this report.

The absolute frequency (N) results from the number of respondents who gave an answer to the corresponding item/aspect. In order to easily compare the frequencies between the individual groups, percentage frequencies (%) are also shown: For this purpose, the absolute frequency is set in relation to the number of people who responded to this statement. For single choice, the separate percentages add up to 100 %. In the case of multiple choices, on the other hand, the sum of the separate percentages may be higher than 100 % because a single person may have chosen more than one answer option.

When displaying results from *open-ended questions*, only the answers of the main group(s) are listed. Data from reference groups are excluded here for saving space. The answers to open-ended questions are reproduced in their original wording, whereby comments with the same wording are summarised and shown with their absolute frequency.

If an answer alternative was not chosen by any person ($N=0$) or if no data are available for it (marked by – in the tables), the corresponding values are displayed in grey for better readability.

1.1.2 Tables with mean values and graphs

The majority of this survey contains statements that are to be answered on a closed, mostly 7-point Likert scale. For such response formats, the *mean value* over all responses can be calculated. Thus, a statement about the central tendency can be drawn.

The *graphs* display the mean value for the respective item, the mean values of the reference groups and the distribution of the answers (in the main group). For each of the seven scale points (unless otherwise stated) a rectangle whose width indicates the percentage frequency (% value) is shown with a label showing the percentage. For reasons of readability, labels for values smaller than 5 % are omitted. The percentage frequencies in the graphs refer to the data of the main group (Main) of the report. The mean value of all responses of the main group for the respective item is shown with the symbol \bar{x} . The mean values of the reference groups are illustrated with the symbols \bar{x}_A , \bar{x}_B and \bar{x}_C .

For each item a *significance test* was calculated in order to see if there are statistically significant differences between the groups. A result is significant if the difference between two mean values did not occur by chance. First, each variable is tested for normal distribution with a Shapiro-Wilk test. If normal distribution is given, a t -test is calculated. If no normal distribution is given for the variable under consideration, the parameter-free Wilcoxon test checks the differences in mean values for statistical significance. Significant differences are marked with ² for reference group A, ³ for reference group B and ⁴ for reference group C. The significance tests are performed two-sided at a level of $\alpha = .05$.

Sample table: study satisfaction	Main		RA	RB	RC							
	N	M	M	M	M	1	2	3	4	5	6	7
1=I strongly disagree ... 4=partly ... 7=I strongly agree												
1 I am satisfied with my studies.	100	4.2 ^{2,3}	2.5	5.5	4.5							

Legend: Main: Main group; RA \triangle : Reference group A; RB \triangle : Reference group B; RC \triangle : Reference group C

In the *example table* shown here, $N=100$ respondents of the example group Main (main group) answered the item “I am satisfied with my studies”. The corresponding mean value is $M=4.2$. Furthermore, the table contains mean values for the reference groups: The mean value for reference group A (RA) is $M_1=2.5$ and for reference group B (RB) the mean is $M_2=5.5$. The mean value of the example group Main (main group) ($M=4.2$) is marked with ² and ³, which indicates that the mean differs significantly from the means of the reference groups A and B. The lower part of the graph shows the percentage frequencies for each of the seven scale points. For example, 8 % of respondents answered 1=“I strongly disagree” and 10 % of respondents answered 4=“partly”.

The following statistical parameters are given depending on the respective question:

Symbols in tables

- N** Number of respondents who gave an assessment of the question/statement; absolute response frequency
- M** Mean value on the respective 7-point response scale
- %** Percentage; relative response frequency
- n.a.** Number of respondents who marked “no answer”.
- Cells in tables for which no or insufficient data are available
- ² A mean value (M) marked with 2 is statistically significantly different from the mean value of the *second* group (reference group A).
- ³ A mean value (M) marked with 3 is statistically significantly different from the mean value of the *third* group (reference group B).
- ⁴ A mean value (M) marked with 4 is statistically significantly different from the mean value of the *fourth* group (reference group C).

Symbols in graphs

- I** graphical representation of the mean value of the first group (main group)
- \triangle graphical representation of the mean value of the second group (reference group A)
- \triangle graphical representation of the mean value of the third group (reference group B; if present)
- \triangle graphical representation of the mean value of the fourth group (reference group C; if present)

2 Results

This report contains the following groups:

2022 Students 2022 $N = 45$

2021 Students 2021 $N = 38$

2020 Students 2020 $N = 12$

2.1 Information for statistical purposes

Please provide the following information for statistical purposes.

2.1.1 Degree course

Degree course	2022		2021		2020	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	45	100	38	100	12	100
Bachelor of Arts	1	2	1	3	1	8
Master of Arts	8	18	13	34	4	33
Bachelor of Science	2	4	2	5	1	8
Master of Science	28	62	19	50	4	33
Teacher Training	1	2	1	3	0	0
state examination	5	11	2	5	2	17
Other	0	0	0	0	0	0

Legend: **2022**: Students 2022; **2021**: Students 2021; **2020**: Students 2020

2.1.2 International students

Do you belong to the group of international students?

International students	2022		2021		2020	
	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%	<i>N</i>	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	45	100	38	100	11	100
Yes	3	7	3	8	1	9
No	42	93	35	92	10	91

Legend: **2022**: Students 2022; **2021**: Students 2021; **2020**: Students 2020

2.1.3 Doctorate

Do you plan on doing a PhD after finishing your studies?

Doctorate	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	45	100	38	100	12	100
Yes	33	73	32	84	9	75
No	4	9	2	5	0	0
Undecided	8	18	4	11	3	25

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

2.2 Assessments

2.2.1 summarizing statements

Please start with an overall assessment.

summarizing statements	2022		2021	2020					
	N	M	M	M	1	2	3	4	5
1=I strongly disagree ... 3=partly ... 5=I strongly agree									
1 The Honours Programme gives me a better understanding of how research works.	43	4.2	4.1	3.9		7%	12%	37%	44%
2 Thanks to the Honours Programme my interest in Research has increased.	43	4.2	4.3	4.3		9%	16%	21%	53%
3 The Honours Programme has given me the chance to get in touch with the scientific community in my field of research.	43	3.7	3.2	3.0	9%	9%	26%	14%	42%
4 Thanks to the Honours Programme I have also gained insight into research cultures outside my own discipline.	43	4.4	4.2	4.8			12%	33%	56%
5 Thanks to the Honours Programme I have gained a social and professional network.	43	3.6	3.8	3.6	5%	19%	23%	23%	30%
6 I would like to have more and closer interaction with the other Honours students.	39	3.8	4.1	3.5		5%	41%	15%	36%
7 The Honours Programme is a useful preparation for my planned career after graduation.	42	4.3	4.4	4.5			12%	36%	50%
8 Overall, I am satisfied with the Honours Programme.	43	4.6	4.6	4.5			5%	30%	65%

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

2.2.2 Organisation

Please assess the organisation of the Honours Programme. If some aspects are not applicable for you or did not take place, please select „no answer“ (n.a.).

Assessment of the organisation	2022		2021	2020					
	N	M	M	M	1	2	3	4	5
1=very bad ... 5=very good									
1 Application process	41	4.7	4.7	4.5				24%	73%
2 Communication with the coordination office (answering questions, explaining and assisting with administrative procedures such as applications and statements)	43	4.9	4.9	5.0				12%	88%
3 Comprehensibility and transparency of the programme's aims	43	4.5	4.3	4.7			9%	33%	58%
4 Structure of the programme and possibilities within the programme	43	4.3	4.4	4.8			14%	33%	51%
5 Possibility for the Honours students to actively refine the programme	43	4.7	4.8	4.8			5%	21%	74%

Legend: 2022: Students 2022; 2021▲: Students 2021; 2020▲: Students 2020

Here you can write down further comments on the organisation of the Honours Programme.

Comments on the organisation	2022
[Free texts]	N
- Das Honours-Programm ist sehr gut organisiert und hat mich in verschiedenen Hinsichten super gefördert. Ich bin froh, dass ich im Programm war/bin. Die etwas "schlechteren" Einschätzungen bei den "Zusammenfassenden Einschätzungen" kommen daher, dass ich mit dem Wissenschaftssystem an sich nicht allzu zufrieden bin und schon vorher einige Einblicke in die Wissenschaft bekommen konnte etwa durch Stellen als Wissenschaftliche Hilfskraft usw.	1
- Frau Bartsch (und Team) leisten eine außerordentlich gute Organisation, sind immer schnell erreichbar und suchen nach guten Lösungsmöglichkeiten bei Fragen/Ideen	1
- Frau Dr. Bartsch und Frau Jamski beantworten Mails und sonstige Anfragen meist binnen Stunden und auch die Bewilligung von Anträgen hat nie länger als 2 Tage gedauert. Das hat mich sehr positiv überrascht	1
- Ich habe an der Organisation rein gar nichts zu bemängeln. Frau Bartsch und Frau Jamski sind jederzeit verfügbar und helfen schnell in allen Belangen weiter!	1
- In meinem Fachgebiet gab es recht wenige Kolleginnen (medizinisch/naturwissenschaftlich)	1
- Leider leider haben mir durch hohes Arbeitsaufkommen und vielleicht schlechtes Zeitmanagemen die Kapazitäten gefehlt mich mehr zu investieren :-)	1
- Moodle als Plattform zusammen mit regelmäßigen Emails haben mich hervorragend informiert und an bevorstehende Veranstaltungen erinnert	1

Legend: 2022: Students 2022

Comments on the organisation (Fortsetzung)**2022***[Free texts]**N*

-
- | | |
|---|---|
| - am Beginn des Programms gab es Fragen dazu, was genau von uns erwartet wird, im ersten Workshop ist die Frage leider untergegangen, später wurde sie im Austausch mit Studis, die schon länger im Programm waren, beantwortet | 1 |
| - der Weg über die Formulare sollte m.E. noch vereinfacht werden | 1 |
| - vor dem honours programm wusste ich nicht recht was mich erwartet. vielleicht vorher genauer kommunizieren worum es sich handelt | 1 |
-

Legend: 2022: Students 2022

2.3 Components of the Honours Programme.

Please assess the components of the Honours Programme in the following.

2.3.1 Honours Workshops

The number of events was ...	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	41	100	35	100	11	100
too low	9	22	4	11	2	18
just right	32	78	30	86	9	82
too high	0	0	1	3	0	0

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

How many workshops of the programme did you participate in?

Participation in workshops	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	41	100	36	100	11	100
0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	3	8	1	9
2	7	17	7	19	2	18
3	6	15	7	19	2	18
4	7	17	11	31	4	36
more than 5	21	51	8	22	2	18

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

Assessment of the workshops	2022		2021		2020						
	N	M	M	M	1	2	3	4	5		
<i>1=I strongly disagree ... 3=partly ... 5=I strongly agree</i>											
1 I was very satisfied with the choice of topics for the workshops offered.	41	4.3	4.3	4.2			17%	34%	49%		
2 The events and workshops I attended were interesting in terms of content.	41	4.4	4.4	4.3			12%	32%	54%		
3 I was able to train research-related key qualifications that go beyond my professional studies.	41	4.4	4.5	4.5			15%	32%	54%		
4 The working atmosphere was stimulating.	41	4.7	4.7	4.5			7%	20%	73%		
5 Working in the interdisciplinary group was productive.	38	4.4	4.4	4.5			21%	21%	58%		
6 Overall, I am satisfied with the Honours workshops.	41	4.6	4.5	4.3			10%	24%	66%		

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

Here you can write down comments, suggestions for improvement, ideas and wishes concerning the Honours Workshops:

Comments on the Honours workshops	2022
<i>[Free texts]</i>	<i>N</i>
- Besonders gut in Erinnerung geblieben sind mir die Workshops zur guten wissenschaftlichen Praxis und zur Postergestaltung	1
- Der Einbezug und die Umsetzung von Wünschen zur Terminierung und zum Inhalt der Workshops war sehr gut. Man hatte immer das Gefühl, dass die individuellen Wünsche berücksichtigt werden.	1
- Die Workshops waren für mich sehr gewinnbringend, sowohl zum Erlernen von Softskills als auch zum interdisziplinären Austausch.	1
- Die Workshops, die ich besucht habe, waren alle super. Sowohl in Präsenz als auch online. Nur wenn die Disziplinen zu weit auseinander liegen, sind interdisziplinäre Workshop-Gruppen weniger gewinnbringend (bzw. wenn die verschiedenen Disziplinen wenig Motivation zeigen, auf andere Disziplinen einzugehen und sie als weniger relevant darstellen)	1
- Honours-Workshops bitte außerhalb der Vorlesungszeit anbieten	1
- Honours-Workshops mehrfach anbieten?	1
- Ich finde es zwar angenehm, an Workshops in kleinen Gruppen teilzunehmen, weil so ein intensiverer Austausch möglich ist. Dennoch finde ich es schade, dass sich so viele für Workshops anmelden, aber dann doch nicht teilnehmen. Auf mich wirkt das so, als ob sie die Möglichkeiten des Honours-Programms gar nicht so richtig wertschätzen.	1
- Ich habe die Workshops als extrem bereichernd empfunden und viel lernen können, was ich in meinem Promotionsstudium und darüber hinaus anwende.	1
- Leider ist das Programm vorrangig auf Studenten mit Semesterferien ausgelegt. Da viele Workshops unter der Woche stattgefunden haben, konnte ich während meiner Arbeit an der Masterarbeit (1 Jahr in Vollzeit) an ganztägigen Workshops oder Workshops vormittags/mittag nicht teilnehmen.	1
- Oft zu breite Themen, sodass die inhaltliche Tiefe zwangsläufig niedrig blieb	1
- Poster-Workshop war richtig super und hat mir viel gebracht	1
- Vor allem der Austausch mit Studierenden aus anderen Fächern war sehr bereichernd. So konnten die Workshop-Themen aus völlig unterschiedlichen Perspektiven betrachtet werden.	1
- tolles, breites Angebot; sehr kompetente Dozent:innen; toll ist auch, dass Anregungen aufgegriffen und nach Möglichkeit umgesetzt werden	1

Legend: 2022: Students 2022

2.3.2 Honours Mentoring

Is your Honours Supervisor (presumably) also the reviewer of your thesis?

Supervisor of the final thesis	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	41	100	36	100	11	100
yes	31	76	24	67	8	73
no	7	17	7	19	2	18
still uncertain	3	7	5	14	1	9

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

The number of meetings with my supervisor was...	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	41	100	36	100	11	100
too low	11	27	6	17	1	9
just right	30	73	30	83	10	91
too high	0	0	0	0	0	0

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

My supervisor advises and supports me in ... [Multiple answers are possible]

Support by my supervisor	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>[Multiple choices possible]</i>						
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	39	100	35	100	11	100
professional matters	39	100	33	94	10	91
regarding my career planning	27	69	29	83	10	91
regarding my personal development	20	51	17	49	6	55

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

Assessment of the supervisor	2022		2021	2020						
	N	M	M	M	1	2	3	4	5	
1 I have the impression that my supervisor is interested in my project and my development as a researcher.	41	4.4	4.5	4.6		5%	12%	17%	66%	
2 I have discussed with my supervisor at the beginning how we want to organise the mentoring process.	39	3.8	3.9	3.8	10%	5%	18%	23%	44%	
3 I can contact my supervisor with questions and concerns.	40	4.6	4.6	4.6		5%	5%	18%	72%	
4 The meetings with my supervisor are well structured and expedient.	38	4.1	4.3	4.1		8%	11%	34%	45%	
5 My supervisor helps me to be engaged in research activities.	40	4.4	4.6	4.5	5%		5%	25%	62%	
6 I would like to receive more support in the mentoring process by the Graduate Academy.	36	3.0	3.1	2.8	14%	25%	25%	22%	14%	
7 Overall, I am satisfied with the Honours Mentoring.	39	4.4	4.5	4.3		5%	13%	23%	59%	

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

My supervisor helps me to be engaged in research activities through the following measures [Multiple answers are possible]:

Scientific exchange	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>[Multiple choices possible]</i>						
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	38	100	35	100	11	100
My supervisor gives me the opportunity to participate in working groups, colloquia or similar	33	87	32	91	8	73
My supervisor arranges contact to other researchers	29	76	26	74	9	82
I join my supervisor to conferences or similar	20	53	13	37	6	55
Other	7	18	5	14	3	27
- Angebot zur Vermittlung von Kontakten bei Bedarf besteht für die Zukunft	1	3				
- Einblick in aktuelle Forschungsfragen	1	3				
- Forschungsaufenthalt an externer Einrichtung	1	3				
- Hinweise auf Online-Konferenzen/Seminaren/Vorträgen, die ich dann alleine besucht habe	1	3				
- Hinweise zu interessanten Tagungen; konstruktive Beratung auf allen Ebenen; nach der MA schließlich Stelle als wiss. Mitarbeiterin	1	3				
- wissenschaftliche Diskussion in Arbeitsgruppentreffen	1	3				

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

Thanks to the mentoring I was able to acquire competencies and skills and make progress in the following areas:
[Multiple answers are possible]

Progress through mentoring	2022		2021		2020	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
<i>[Multiple choices possible]</i>						
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	41	100	36	100	11	100
I do not see any progress	3	7	0	0	0	0
professional knowledge in my discipline	31	76	29	81	8	73
methodological knowledge in my discipline	26	63	24	67	5	45
career orientation	19	46	27	75	6	55
practical career planning	22	54	26	72	7	64
self-assessment	25	61	21	58	8	73
Building a professional network	19	46	17	47	6	55
other	2	5	0	0	0	0
- Präsentationsskills	1	2				
- besseres Verständnis der sozialen Normen und Konventionen in der Fachcommunity	1	2				

Legend: **2022**: Students 2022; **2021**: Students 2021; **2020**: Students 2020

Here you can write down comments, suggestions for improvement, ideas and wishes concerning the Honours Mentoring:

Comments on Honours Mentoring	2022
<i>[Free texts]</i>	<i>N</i>
- Aufgrund meiner HiWi Stelle und Bachelorarbeit beim selben Betreuer (=Mentor) war es oftmals schwer zwischen dem Mentoring und der übrigen Betreuung zu unterscheiden, bzw. das Mentoring ist vor allem mit fortgeschrittener Zeit untergegangen	1
- Ich habe besonders geschätzt, dass mein Betreuer mich recht frei hat entscheiden lassen, was ich tun möchte und mich nicht "an die Hand genommen hat". In den Fragen wirkt das nun aber so, als hätte er mich schlecht betreut, was nicht der Fall war.	1
- Ich habe eine betreuende Person, die sehr beschäftigt ist und eine sehr individuelle Betreuung einfach nicht leisten kann. Aber an sich ist das schon in Ordnung, ich arbeite eigenständig und bei wichtigen Dingen ist meine Betreuungsperson auf jeden Fall auch erreichbar. Aber es gab jetzt keine wirkliche spezifische individuelle Betreuung. Schade war, dass meine Betreuungsperson mich nicht auf Workshops/Tagungen/Kolloquien oder ähnliches aufmerksam gemacht hat. Aber da hab ich auch mit der Person und dem wissenschaftlichen Mitarbeiter gesprochen - er denkt mich jetzt etwas mehr mit und macht mich auch auf Fortbildungsmöglichkeiten und Tagungen aufmerksam.	1
- Im ersten Jahr hab ich am Peer Mentoring teilgenommen. Die monatlichen Treffen waren vor allem zur Vorstellung der Forschungsprojekte sehr gut.	1
- Mentor*in wünscht sich, mehr im Programm einbezogen zu werden	1
- Passt schon, man munkelt selbst die PhD Studenten meiner Arbeitsgruppe kriegen kein Meeting mitm Prof ;) also eher ein systematisches Problem.	1
- bin total zufrieden und sehr froh über meine Betreuerin und dem Mentoring	1

Legend: **2022**: Students 2022

2.3.3 Honours Funds

Thanks to the Honours Funds I was able to to attend conferences or make purchases that otherwise I would not have attended or made.

Use of Honours Fund	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	41	100	36	100	11	100
yes	36	88	26	72	8	73
no	1	2	2	6	0	0
did not use	4	10	8	22	3	27

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

Thanks to the Honours Funds I was able to to attend conferences or make purchases that otherwise I would not have attended or made.

Reasons for not using the Honours Fund	2022		2021		2020	
	N	%	N	%	N	%
<i>Anzahl an Teilnehmern, die diese Frage beantwortet haben</i>	4	100	8	100	3	100
There was no need/ I had no research costs	3	75	4	50	1	33
The application was too complicated	0	0	0	0	0	0
My research costs were financed differently (scholarship, chair funds, etc.).	0	0	1	12	0	0
It could not be financed due to the usage guidelines.	0	0	0	0	0	0
Other	1	25	3	38	2	67
- 1000 euros were just not sufficient to do it successfully.	1	25				

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

Overall satisfaction Honours Funds	2022		2021	2020					
	N	M	M	M	1	2	3	4	5
<i>1=I strongly disagree ... 3=partly ... 5=I strongly agree</i>									
1 Overall, I am satisfied with the Honours Funds.	38	4.7	4.4	4.6					

Legend: 2022: Students 2022; 2021: Students 2021; 2020: Students 2020

Here you can write down comments, suggestions for improvement, ideas and wishes concerning the Honours Funds:

Comments on the Honours Fund	2022
<i>[Free texts]</i>	<i>N</i>
- Alles super!	1
- Die Flexibilität beim Einsatz des Fonds war klasse!	1
- Die Möglichkeit des Bücherkaufs ist ideal.	1
- Durch den Honours-Fond konnte ich an einer sehr bereichernden Konferenz in den USA teilnehmen.	1
- Es wäre praktisch, wenn man Bücher etc. direkt über das Honoursprogramm kaufen kann (bspw. sagen was man genau kaufen möchte und das wird erworben) um die Abrechnung zu vereinfachen	1
- Hätte gerne Hardware permanent behalten und nicht nur geborgt (wäre im finanziellen Rahmen geblieben)	1
- Sehr gute Unterstützung bei der Vorbereitung und Planung	1
- So eine Konferenz ist eine risikoreiche Angelegenheit. Da man nicht an der Uni angestellt ist, muss man im Zweifel für Quarantänehotel / Umbuchungskosten usw. selbst aufkommen. Ich habe mich in den USA auf ner Konferenz mit Covid-Symptomen nicht sehr wohl gefühlt und war gezwungen meinen Test erst wieder in Deutschland zu machen (surprise, er war positiv). Ebenfalls sind 2000 € auf 2 Jahre (mit Verlängerung also) nicht wirklich viel für internationale Konferenzbesuche – allein Konferenzgebühr und Hotel waren bei mir > 1000 €.	1
- V.a. für große Ausgaben (Reisekosten zu Konferenz, Probandenvergütung) nützlich - Bücher allein oft nicht so teuer	1
- Vermutlich lässt sich das nicht ändern, aber ich finde es nicht gerecht, dass man sich bei der finanziellen Unterstützung zwischen Deutschlandstipendium und Honours-Programm entscheiden muss. Das Geld steht mir ja nicht frei zur Verfügung, sondern wird zweckgebunden für Forschung o.ä. ausgegeben.	1
- die Anwendungsfälle für den Honours-Fond sind etwas eingeschränkt (z.B. was den Kauf von Geräten wie Laptops oder Ähnliches betrifft)	1
- sehr großzügige Förderung, durch die ich mir im Studium vieles erlauben konnte, was sonst nicht möglich gewesen wäre (kostspielige Bücher, die für mich wichtig sind, Fahrkosten etc.) - bin sehr zufrieden	1

Legend: 2022: Students 2022

2.4 Feedback

2.4.1 Suggestions and Improvements

Finally, please give us feedback if you have any comments or suggestions for the improvement of this questionnaire.

Suggestions and Improvements	2022
<i>[Free texts]</i>	<i>N</i>
- Detailliertere Befragung zur Begegnung und zum Austausch untereinander (Stammtische, Peer Mentoring,...)	1
- Die Teilnahme am Honours Programm war wirklich eine großartige Chance um fachliche Kompetenzen zu vertiefen und außerfachliche Freundschaften zu knüpfen.	1
- Ich bin sehr froh, dass ich am Honours-Programm teilnehmen durfte. Es hat mir bei meinem projekt sehr geholfen.	1
- mehr Fragen/Antwortmöglichkeiten zum Honours-Fond	1
- noch ein abschließendes großes Lob und Dankeschön an Frau Bartsch und an Frau Jamski - die kommen leider etwas zu kurz im Fragebogen, obwohl sie einen echt guten Job machen :)	1

Legend: 2022: Students 2022